

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가점수표

◇ 책임기술자 기술능력

	(주)삼안 문현석	(주)건화 송준혁	(주)유신 백승권	(주)도화 민경렬	비 고
위원 1	양	수	미	우	
위원 2	우	미	양	수	
위원 3	양	우	미	수	
위원 4	우	미	양	수	
위원 5	양	수	미	우	
합 계	390	450	380	480	
순 위	3	2	4	1	
등 급	미	우	양	수	

※ 점수는 수(100점), 우(90점), 미(80점), 양(70점), 가(60점)으로 배분

◇ 책임기술자 업무관리능력

	(주)삼안 문현석	(주)건화 송준혁	(주)유신 백승권	(주)도화 민경렬	비 고
위원 1	양	우	미	수	
위원 2	미	우	양	수	
위원 3	미	수	양	우	
위원 4	미	수	양	우	
위원 5	수	우	양	미	
합 계	410	470	360	460	
순 위	3	1	4	2	
등 급	미	수	양	우	

※ 점수는 수(100점), 우(90점), 미(80점), 양(70점), 가(60점)으로 배분

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

◇ 건명 : 예천 제3특화농공단지 조성사업 기본계획 및 실시설계용역 사업수행능력 평가

◇ 평가항목

- 책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가(상대평가)

업 체 명	책임기술자	평 가 결 과		비 고
		기술능력	업무관리능력	
(주)삼안	문 현 석 (도시계획기술사)	70	100	
(주)건화	송 준 혁 (도시계획기술사)	100	90	
(주)유신	백 승 권 (도시계획기술사)	80	70	
(주)도화엔지니어링	민 경 렬 (도시계획기술사)	90	80	

- 평가방법 : 상대평가

구 분	수	우	미	양	가	비 고
4개 업체	1	1	1	1	-	

2015. 11.

평가위원

성명 :

황 이 상 

사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가사유서

◇ 소 속 : 건축도시과

◇ 평가주안점 :

기 술 능 력	업 무 관 리 능 력
· 유사행위와 과잉 목적의 이해정도 중점을 두고 평가 하였음	· 공정관리와 업무협조^관성 중점을 두고 평가 하였음

2015. 11.

평가위원

성명 : 황 이 상



사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

◇ 건명 : 예천 제3특화농공단지 조성사업 기본계획 및 실시설계용역 사업수행능력 평가

◇ 평가항목

- 책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가(상대평가)

업 체 명	책임기술자	평 가 결 과		비 고
		기술능력	업무관리능력	
(주)삼안	문 현 석 (도시계획기술사)	70	70	
(주)건화	송 준 혁 (도시계획기술사)	100	90	
(주)유신	백 승 권 (도시계획기술사)	80	80	
(주)도화엔지니어링	민 경 렬 (도시계획기술사)	90	100	

- 평가방법 : 상대평가

구 분	수	우	미	양	가	비 고
4개 업체	1	1	1	1	-	

2015. 11.

평가위원

성명 :

황 의 현



사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가사유서

◇ 소 속 : 경북도립대학 토목과

◇ 평가주안점 :

기 술 능 력	업 무 관 리 능 력
사업대상지 현황과 주변지역을 고려한 계획 수립여부 중점을 두고 평가 하였음	원활한 사업 관리방안의 적절성 중점을 두고 평가 하였음

2015. 11.

평가위원

성명 :

황 의 현



사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

◇ 건명 : 예천 제3특화농공단지 조성사업 기본계획 및 실시설계용역 사업수행능력 평가

◇ 평가항목

- 책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가(상대평가)

업 체 명	책임기술자	평 가 결 과		비 고
		기술능력	업무관리능력	
(주)삼안	문 현 석 (도시계획기술사)	70	80	
(주)건화	송 준 혁 (도시계획기술사)	90	100	
(주)유신	백 승 권 (도시계획기술사)	80	70	
(주)도화엔지니어링	민 경 렬 (도시계획기술사)	100	90	

- 평가방법 : 상대평가

구 분	수	우	미	양	가	비 고
4개 업체	1	1	1	1	-	

2015. 11.

평가위원 성명 : 김 정 희 

사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가사유서

◇ 소 속 : 건축도시과

◇ 평가주안점 :

기 술 능 력	업 무 관 리 능 력
본 용역과 동일한 실시 선제를 했는지 유무 파악에 중점을 두고 평가 하였음	각양 공정 계획의 적절성에 중점을 두고 평가 하였음

2015. 11.

평가위원

성명 : 김 정 회



사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

◇ 건명 : 예천 제3특화농공단지 조성사업 기본계획 및 실시설계용역 사업수행능력 평가

◇ 평가항목

- 책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가(상대평가)

업 체 명	책임기술자	평 가 결 과		비 고
		기술능력	업무관리능력	
(주)삼안	문 현 석 (도시계획기술사)	우	미	
(주)건화	송 준 혁 (도시계획기술사)	미	우	
(주)유신	백 승 권 (도시계획기술사)	양	양	
(주)도화엔지니어링	민 경 렬 (도시계획기술사)	우	우	

- 평가방법 : 상대평가

구 분	수	우	미	양	가	비 고
4개 업체	1	1	1	1	-	

2015. 11. 5

평가위원

성명 :

강 성 철



사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가사유서

◇ 소 속 : 건축도시과

◇ 평가주안점 :

기 술 능 력	업 무 관 리 능 력
과업의 맥락을 이해하고 강령제시가 되었는지 여부. 중점을 두고 평가 하였음	과업의 절차, 수행방법 및 프로세스의 적정성. 중점을 두고 평가 하였음

2015. 11. 5

평가위원

성명 :

강 성 철



사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가서

◇ 건명 : 예천 제3특화농공단지 조성사업 기본계획 및 실시설계용역 사업수행능력 평가

◇ 평가항목

- 책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가(상대평가)

업 체 명	책임기술자	평 가 결 과		비 고
		기술능력	업무관리능력	
(주)삼안	문 현 석 (도시계획기술사)	90	80	
(주)건화	송 준 혁 (도시계획기술사)	80	90	
(주)유신	백 승 권 (도시계획기술사)	70	70	
(주)도화엔지니어링	민 경 렬 (도시계획기술사)	100	100	

- 평가방법 : 상대평가

구 분	수	우	미	양	가	비 고
4개 업체	1	1	1	1	-	

2015. 11.

평가위원

성명 :

장 사 휘



사업수행능력평가위원장 귀하

책임기술자 기술능력 및 업무관리능력 평가사유서

◇ 소 속 : 건설교통과

◇ 평가주안점 :

기 술 능 력	업 무 관 리 능 력
예산편의 전횡 및 특성과 실적도표 중점을 두고 평가 하였음	용역 세부 수행계획의 적정성을 중점을 두고 평가 하였음

2015. 11.

평가위원

성명 :

장 사 휘

서명

사업수행능력평가위원장 귀하